

MINOVA EKOCHÉM Sp. z o.o.

***SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI
ZA ROK OBROTOWY KOŃCZĄCY SIĘ
31 GRUDNIA 2023 ROKU***

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI MINOVA EKOCHYM SP Z O.O. ZA OKRES OD 1 PAŹDZIERNIKA 2022R. DO 31 GRUDNIA 2023R.

Zarząd Spółki ma przyjemność przedstawić sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2023 r.:

I. Informacje ogólne

„EKOCHYM” Spółka Akcyjna została utworzona Aktem Notarialnym z dnia 23 kwietnia 1993 roku. W dniu 7 stycznia 2005 roku Sąd Rejonowy w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wydał postanowienie o połączeniu spółek Minova Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i „EKOCHYM” Spółka Akcyjna. Połączenie spółek Minova Poland Sp. z o.o. i „EKOCHYM” S.A. zostało dokonane poprzez przejęcie spółki Minova Poland Sp. z o.o. przez spółkę „EKOCHYM” S.A. Od dnia połączenia spółka działa pod firmą MINOVA EKOCHYM Spółka Akcyjna. Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000054434. Spółce nadano numer statystyczny REGON 271771109. Siedziba Spółki mieści się na ulicy Budowlanej 10 w Siemianowicach Śląskich. W dniu 17 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach wydał postanowienie o dokonaniu wpisu dotyczącego połączenia spółki MINOVA EKOCHYM S.A. ze spółką CarboTech-Polonia Sp. z o.o. Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku spółki Carbotech-Polonia Sp. z o.o. (spółka przejmowana) na spółkę MINOVA EKOCHYM S.A. (spółka przejmująca). Połączenie zostało przeprowadzone bez podwyższania kapitału zakładowego spółki MINOVA EKOCHYM S.A., ponieważ spółka przejmująca była jedynym wspólnikiem w spółce Carbotech-Polonia Sp. z o.o.

Na podstawie uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31.03.2022 r. dokonano zmiany formy prawnej ze Spółki Akcyjnej na Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Przekształcenie dokonało się wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 lipca 2022 r. Przekształcona Spółka została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, jako Minova Ekochem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pod numerem KRS 00000973305. Pozostałe dane Spółki nie uległy zmianie.

MINOVA EKOCHYM posiadała status Zakładu Pracy Chronionej do 31 stycznia 2011 r. W związku ze zmianą ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych zmieniły się warunki funkcjonowania Zakładów Pracy Chronionej, co spowodowało, że Spółka podjęła decyzję o rezygnacji z wyżej wymienionego statusu. Nie nastąpiła natomiast żadna znacząca zmiana, jeśli chodzi o strukturę zatrudnienia.

W roku obrotowym kończącym się dnia 31 grudnia 2023 r. skład Zarządu nie uległ zmianie. W skład Zarządu Spółki na dzień 31 grudnia 2023r. wchodzi:

- Michael Napoletano – Prezes Zarządu,
- Marek Górecki – Wiceprezes Zarządu,
- Piotr Pawlik – Wiceprezes Zarządu.

W roku obrotowym kończącym się dnia 31 grudnia 2023 r. Spółka nie nabyła akcji własnych.

W roku obrotowym kończącym się dnia 31 grudnia 2023 r. Spółka nie posiadała oddziałów (zakładów).

II. Istotne zdarzenia, które miały miejsce w badanym roku obrachunkowym oraz istotne zdarzenia oczekiwane w przyszłym roku obrachunkowym

W roku finansowym 2023 miały miejsce istotne wydarzenia wpływające na funkcjonowanie Spółki. Najważniejszym była kontynuacja pozytywnego trendu na rynku surowców naturalnych. Wysokie zapotrzebowanie na główne kopaliny produkowane w Polsce, czyli miedź oraz węgiel kamienny koksujący i energetyczny ustabilizowały zarówno poziom wydobycia jak i ceny surowców. Poprawiła się sytuacja finansowa firm wydobywczych, tj. głównych odbiorców produktów oferowanych przez Minova Ekochem Sp. z o.o. Nastąpiło skrócenie terminów płatności do maksimum 60 dni a płatności dokonywane były w ustalonych terminach. Sprzedaż naszych produktów do odbiorców górniczych była na bardzo wysokim poziomie. Stabilizacja, a w niektórych przypadkach spadki cen surowców poprawiły marżowość oferowanych produktów. Wprowadzenie do większości umów zasady indeksacji/ waloryzacji cen poprawiło bezpieczeństwo prowadzonej działalności w dłuższej perspektywie. Pod koniec roku zaobserwowaliśmy jednak zmianę trendu w górnictwie węgla kamiennego, zmniejszyło się zapotrzebowanie na surowce energetyczne, spadły ceny i wzrosły zapasy niesprzedanego węgla. Sytuacja ta dotknęła szczególnie PGG SA oraz LW Bogdanka i potwierdziła słuszność strategii polegającej na rozwoju oferty dla górnictwa rud metali i węgla koksującego, KGHM SA i JSW SA pozostają strategicznymi partnerami dla Minova Ekochem Sp. z o.o.

Sytuacja w sektorze budowlanym i chemii pozagórnictwa również ustabilizowała się w mijającym roku. Co prawda poziom inwestycji budowlanych był nadal stosunkowo niski, konkurencja bardzo agresywna, ale modyfikacja naszej oferty oraz ekspansja na rynku izolacji i kanalizacji zapobiegły dużemu spadkowi sprzedaży. Dzięki konsekwentnym działaniom zmniejszyły się opóźnienia w płatnościach. Należy podkreślić, iż rynek budowlany jest rynkiem bardzo perspektywnym i firma ma zamiar rozwijać swoją ofertę dla tej części gospodarki.

Wyzwania stojące przed przemysłem wydobywczym i budowlanym sprawiają, że celem Spółki nadal pozostaje konsekwentna realizacja polityki ograniczania kosztów przy zachowaniu wysokiej jakości dostarczanych wyrobów, poszukiwanie nowych odbiorców, wprowadzanie nowych produktów i technologii, a także większe otwarcie się na rynek specjalistycznych materiałów budowlanych.

Zarząd Spółki przywiązuje najwyższą wagę do poprawy bezpieczeństwa i higieny pracy, w związku z tym cały czas wprowadzane są nowe procedury BHP oraz realizowane projekty związane z bezpieczeństwem i ochroną środowiska. Spółka prowadzi również szkolenia w zakresie prawidłowego i bezpiecznego stosowania oferowanych i sprzedawanych przez Spółkę produktów..

Postępowanie przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dnia 9 grudnia 2011 r. spółka Minova Ekochem S.A. otrzymała z Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach („UOKiK”) zawiadomienie z dnia 6 grudnia 2011 r. o wszczęciu z urzędu postępowania antymonopolowego w związku z podejrzeniem zawarcia przez Minova Ekochem S.A. oraz inne spółki z branży chemicznej porozumienia ograniczającego konkurencję. UOKiK, wyżej wymienionym zawiadomieniem, jak również dalszymi pismami otrzymanymi w latach 2012-2013 wezwał Minova Ekochem S.A. do przedstawienia szeregu informacji i dokumentów w celu ustalenia, czy spółka rzeczywiście zawarła porozumienie ograniczające konkurencję polegające na ustalaniu bezpośrednio lub pośrednio cen sprzedaży produktów, podziale rynków zbytu oraz uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargów warunków składanych ofert. Spółka Minova Ekochem S.A. podjęła pełną współpracę z UOKiK w toczącym się postępowaniu i przekazała wszelkie żądane informacje i dokumenty oraz ustosunkowała się do przedstawionych zarzutów, wnosząc o niestwierdzenie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję.

Dnia 17 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała od UOKiK decyzję z dnia 16 grudnia 2013 r., w której uznaje się za praktykę ograniczającą konkurencję zawarcie przez Minova Ekochem S.A. oraz inne spółki z branży chemicznej niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku sprzedaży środków chemicznych stosowanych w górnictwie węgla kamiennego i nakłada się kary pieniężne m.in. na Minova Ekochem S.A. w wysokości 13.136.847,00 zł. Pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. Minova Ekochem S.A. odwołała się od wyżej wymienionej decyzji, zaskarżając jej treść we wszystkich punktach odnoszących się do Minova Ekochem S.A. i zarzucając jej liczne naruszenia oraz uchybienia obowiązujących przepisów.

W swojej odpowiedzi na odwołanie Spółki, UOKiK zgodził się z zarzutem dotyczącym błędnego wyliczenia kary wynikającego z przyjęcia niepoprawnego roku finansowego do oszacowania przychodów będących podstawą naliczenia kary i skorygował ją do poziomu 11.353.822,99 zł.

W dniu 10 maja 2017 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie na skutek odwołania Minova Ekochem S.A. od decyzji Prezesa UOKiK z 16 grudnia 2013 r. uchylił wyrokiem decyzję w całości. Oznacza to wygranie sprawy przez Minova Ekochem S.A. w całości przed sądem I instancji. Wyrok nie jest prawomocny. Prezes UOKiK w dniu 10 lipca 2017 r. wniósł apelację od wyroku zaskarżając go w całości. Następnie Minova Ekochem S.A. złożyła odpowiedź na apelację UOKiK, wnosząc o jej oddalenie. Sprawa trafiła do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W dniu 2 października 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie i przekazał sprawę temuż Sądowi do ponownego rozpatrzenia.

Należy podkreślić, iż wyrok Sądu Apelacyjnego nie jest prawomocny. Spółka zaskarżyła powyższy wyrok zażaleniem do Sądu Najwyższego (sygn. akt. I NS 1/19). W dniu 11 kwietnia 2019 roku Sąd Najwyższy wydał postanowienie o uchyleniu wyroku Sądu Apelacyjnego i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania przez inny skład tegoż Sądu. Sąd Apelacyjny wyznaczył rozprawę na dzień 28 stycznia 2022 r.

W dniu 28 stycznia 2022 r. odbyła się rozprawa przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie apelacji Prezesa UOKiK od korzystnego dla MINOVA Ekochem SA wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, w wyniku której Sąd Apelacyjny oddalił w całości odwołanie Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego. Skarga została przyjęta do rozpoznania przez Sąd Najwyższy. Termin posiedzenia w sprawie nie został wyznaczony na dzień sporządzenia sprawozdania.

W listopadzie 2020 r. Lubelski Węgiel Bogdanka SA (LWB) złożyła interwencje uboczną w sprawie i przystąpiła od postępowania po stronie UOKiK. LWB twierdził, że ma interes prawny we wzięciu udziału w postępowaniu, ponieważ wynik tego sporu, jeśli będzie negatywny dla UOKiK, będzie miał wpływ na wynik postępowania odszkodowawczego na LWB. Minova Ekochem złożyła opozycję przeciwko interwencji LWB, którą Sąd Apelacyjny uwzględnił w całości i oddalił interwencje LWB. LWB zaskarżyła postanowienie Sądu Apelacyjnego o oddaleniu interwencji zażaleniem. Zażalenie zostało oddalone. LWB zaskarżyła postanowienie sądu o oddaleniu zażalenia, które następnie zostało odrzucone przez sąd jako niedopuszczalne.

W dniu 28 stycznia 2022 r. odbyła się rozprawa przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie apelacji Prezesa UOKiK od korzystnego dla MINOVA Ekochem SA wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, w wyniku której Sąd Apelacyjny oddalił w całości odwołanie Prezesa UOKiK.

Wyrok Sądu Apelacyjnego jest prawomocny z chwilą wydania. Prezes UOKiK ma prawo złożyć skargę kasacyjną od wyroku w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem.

W związku z obecną sytuacją przedstawioną powyżej, a w szczególności w związku z ostatnim korzystnym wyrokiem Sądu, w ocenie Zarządu Minova Ekochem Sp. z o.o., po konsultacji z doradcami prawnymi Spółki, rozstrzygnięcie sporu na niekorzyść Spółki po ewentualnym złożeniu skargi kasacyjnej od wyroku przez Prezesa UOKiK, jest mniej niż prawdopodobne, przez co Zarząd nie utworzył żadnych rezerw na potencjalne zobowiązanie wynikające z toczącego się postępowania. Jednocześnie, Zarząd Spółki, nawet zakładając z daleko idącej ostrożności negatywne rozstrzygnięcie toczącego się postępowania, nie jest obecnie w stanie wiarygodnie oszacować ewentualnej kwoty ostatecznej kary.

Roszczenia odszkodowawcze od kontrahentów

W grudniu 2016 roku Spółka otrzymała następujące wezwania do zapłaty:

- wezwanie skierowane przez JSW S.A., KHW S.A. oraz LW Bogdanka S.A. o zapłatę solidarnie z innymi podmiotami łącznie kwoty 178.598.758,01 zł,
- wezwanie skierowane przez PGG Sp. z o.o. bezpośrednio do Spółki o zapłatę kwoty 49.211.121,13 zł.

Dodatkowo, w dniu 22 lutego 2018 r. do Spółki wpłynęło wezwanie do zapłaty kwoty 75.585.676,00 zł skierowane przez JSW S.A.

W czerwcu 2020 r., Spółka otrzymała zawiadomienie o dwóch oddzielnych postępowaniach sądowych, z powództw odpowiednio JSW S.A. oraz SRK S.A. Postępowania opierają się głównie na decyzji UOKiK, zarzucającej Spółce oraz dwóm jej konkurentom udział w kartelu (ustalanie cen, ustalenie warunków ofert i podział rynku), w związku ze sprzedażą pian fenolowych, pian mocznikowych i klejów poliuretanowych w latach od 2005 do 2011. JSW S.A. i SRK S.A. oszacowało rzekome szkody w wysokości odpowiednio 118.727.594 PLN plus odsetki oraz 88.985.502 PLN plus odsetki.

Roszczenia zgłoszone przez wymienione wyżej Spółki mają charakter odszkodowawczy. Jako podstawę dochodzonych roszczeń przywołano okoliczności opisane w uzasadnieniu nieprawomocnej decyzji Prezesa UOKiK, o której mowa powyżej. W odpowiedzi na wezwanie Spółka nie uznała zgłoszonych roszczeń, a także oświadczyła, że brak jest podstaw do ich dochodzenia. Jednocześnie Spółka nie otrzymała informacji na temat skierowania na

drogę postępowania sądowego przez pozostałe spółki węglowe PGG S.A. i LW Bogdanka S.A., które wniosły opisane powyżej wezwania do zapłaty.

Pod koniec 2020 r. LWB złożyło również pozew odszkodowawczy przeciwko Minova Ekochem, Weber i DSi, który jednak nie został Minova Ekochem formalnie doręczony. Dochodzone odszkodowanie wynosi 23.124.412 PLN. Dnia 31 maja 2021 r. Sąd postanowił zawiesić postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy UOKiK. Spółka Minova Ekochem złożyła zażalenie na postanowienie sądu o zawieszeniu postępowania. Do dnia niniejszej noty sprawa nie została rozstrzygnięta.

PGG zasygnalizowała, że obecnie nie zamierza dochodzić roszczenia przeciwko firmie Minova Ekochem i czeka na wyrok w sprawie UOKiK.

W dniu 29 czerwca 2021 r. odbyła się rozprawa w sprawie SRK, na której Sąd rozpoznał zarzuty przedawnienia oraz braku legitymacji czynnej po stronie SRK. Sąd uwzględnił oba zarzuty pozwanych uznając, że SRK nie wykazało legitymacji czynnej oraz roszczenie SRK uległo przedawnieniu. Wyrokiem z dnia 9 lipca 2021 r., sygn. X GC 114/20, Sąd oddalił pozew SRK przeciwko Minova Ekochem w całości. SRK wniosła apelację od wyroku.

W dniu 15 grudnia 2021 r. odbyła się rozprawa w sprawie JSW, na której Sąd rozpoznał zarzut przedawnienia roszczenia JSW. Sąd uwzględnił zarzut przedawnienia i oddalił powództwo JSW przeciwko Spółce Minova Ekochem i pozostałym pozwany w całości. JSW może złożyć apelację od wyroku.

W konsekwencji, po konsultacji z prawnikiem, Spółka nie utworzyła żadnych rezerw na potencjalne zobowiązanie związane z wyżej przedstawionymi roszczeniami kontrahentów.

W związku z prywatnym charakterem roszczeń, w opinii Zarządu Minovy Ekochem Sp. z o.o., po konsultacjach z doradcami prawnymi Spółki, na chwilę obecną utworzenie rezerwy nie jest konieczne, opierając swe stanowisko na tym, iż strona powodowa musi udowodnić zarówno naruszenie prawem konkurencji, jak i fakt poniesienia i wysokość szkody. W opinii Zarządu Minova Ekochem Sp. z o.o., po konsultacjach z doradcami prawnymi Spółki, strona powodowa nie wykazała żadnej z powyższych okoliczności. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że na dzień niniejszej odpowiedzi w Polsce żadna z kilku wniesionych spraw odszkodowawczych związana z prawa antymonopolowym z roszczenia prywatnego, nie została prawomocnie rozstrzygnięta na korzyść wierzyciela.

Sprzedaż Grupy Minova

W maju 2021 r. został rozpoczęty proces sprzedaży Grupy Minova, który zakończył się sukcesem i 12 grudnia 2021 r. zostało ogłoszone przejęcie Grupy Minova w ramach globalnej transakcji wydzielenia z Orica Ltd Australia. Porozumienie zostało zawarte z Aurelius Group, europejską firmą inwestycyjną.

Grupa Aurelius jest aktywnym inwestorem w całej Europie z wieloletnim doświadczeniem inwestycyjnym i zarządczym w różnych branżach i sektorach, posiadającym oddziały w Monachium, Londynie, Sztokholmie, Amsterdamie, Luksemburgu, Mediolanie i Madrycie oraz filie w Niemczech, Wielkiej Brytanii, Francji, Polsce, Holandii, Szwajcarii, Norwegii, Belgii, Luksemburgu, Słowacji, Słowenii, Stanach Zjednoczonych, Chinach, Malezji, Indiach, Tajlandii i Korei Południowej. Od momentu powstania w 2006 roku Aurelius rozwinął się z lokalnego inwestora na rzecz restrukturyzacji w międzynarodowego potentata zarządzającego wieloma aktywami. Podstawowym elementem strategii inwestycyjnej jest operacyjne wsparcie spółek portfelowych.

Dzięki dynamicznemu rozwojowi rynku oraz poprzez liczne inwestycje i dodatkowe przejęcia podmiotów, Grupa Aurelius będzie w nadchodzących latach aktywnie wspierać Grupę Minova w przechodzeniu z rynków wydobywania skał miękkich (soft rock) na rynki wydobywania skał twardych (hard rock) i rynki infrastrukturalne, poprzez dostosowanie do produkcji dla celów czerpania korzyści z zapotrzebowania rynku na głębsze i bardziej złożone kopalnie skał twardych, gdzie prognozowany jest czterokrotny wzrost popytu na metale szlachetne do 2040 roku.

Transakcja o wartości 180 mln AUD (ok. 114 mEUR tj. 528 mPLN) została sfinalizowana 28 lutego 2022 r. przez nowo wdrożoną strukturę wspóln inwestycyjną - Aurelius European Opportunities Fund IV (70%) oraz AURELIUS Equity Opportunities SE & Co (30%).

Przy transakcji doradzał m.in. Deutsche Bank (M&A), Wood Mackenzie (CDD), PwC (księgowość), Baker McKenzie (aspekty prawne), Howden (ubezpieczenia) i KPMG (podatki).

III. Planowany rozwój Spółki

1. Konsekwentna realizacja planu zmniejszenia kosztów i poprawy konkurencyjności.
2. Wprowadzanie nowych receptur i ścisłe dostosowanie produktów do wymagań odbiorców.
3. Poszukiwanie nowych rynków zbytu, wprowadzanie nowych produktów i technologii, bardziej efektywna komercjalizacja, większe otwarcie na rynek specjalistycznych materiałów budowlanych.
4. Doskonalenie współpracy wewnątrz grupy kapitałowej.
5. Zwiększenie obecności na konferencjach naukowo-szkoleniowych i w prasie branżowej połączone z przedstawianiem osiągnięć firmy, szczególnie w branży budowlanej.
6. Inwestowanie w rozwój pracowników (m.in. szkolenia).

IV. Główne projekty badawcze i osiągnięcia technologiczne

1. Projekty badawcze:
 - a. bezizocyjanianowe systemy do iniekcji/kotwienia/pianowania (NCO-free),
 - b. systemy poliuretanowe do iniekcji podnoszących i stabilizujących budynki oraz konstrukcje betonowe,
 - c. wykładka zabezpieczająca do odwiertów strzałowych,
 - d. badania starzeniowe systemów krzemianowych do kotwienia
 - e. system krzemianowy do zautomatyzowanej naprawy starych tuneli z obudową ceglana,
 - f. nowa generacja systemów do zakotwień – Carbothix X
 - g. inicjatywy związane z polityką zrównoważonego rozwoju – deklaracje EPD i inne
2. Komercjalizacja rozwiązań:

- a. uszczelniacz do odwiertów studni geotermalnych,
 - b. mineralny system naprawczy dla firmy OAT
 - c. grunt podkładowy o niskiej lepkości pod kleje parkietowe
- 3. Optymalizacja kosztów produkcji (koszty surowców wraz z opakowaniami, doskonalenie procesów – poprawa efektywności produkcji).
 - 4. Dostosowanie właściwości produktów do wymagań przetargowych (aktualizacja certyfikatów, aprobat, badań).
 - 5. Techniczne i inżynierskie wsparcie klientów w zakresie oferowanych rozwiązań materiałowych.

V. Aktualna sytuacja finansowa Spółki

Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w roku obrotowym kończącym się 31 grudnia 2023 r. wyniosły: 209.201 tys. zł. W porównaniu ze sprzedażą w okresie poprzednim (w roku obrotowym kończącym się 30 września 2022 r. przychody wyniosły: 150.493 tys. zł), nastąpił wzrost przychodów o 39%. Wzrost ten był spowodowany przede wszystkim wzrostem sprzedaży krajowej. Wielkość przychodów ze sprzedaży produktów do grupy na koniec grudnia 2023 r. wyniosła 87.239 tys. zł, a w roku ubiegłym 77.978 tys. zł.

Osiągnięty zysk netto na poziomie 36.614 tys. zł jest większy o ok. 5 mln zł w stosunku do roku zeszłego. Wzrost wyniku finansowego spowodowany jest głównie wzrostem przychodów ze sprzedaży. Zysk brutto ze sprzedaży wzrósł z poziomu 33.902 tys. zł do 69.174 tys. zł.

Zysk netto za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2023 r. zamknął się kwotą 36.614 tys. zł. Rentowność sprzedaży netto wyniosła 17,5% w porównaniu do 21% w okresie poprzednim. Niższa wartość wskaźnika świadczy o spadku efektywności sprzedaży w bieżącym roku obrotowym.

Wartość aktywów trwałych Spółki na dzień bilansowy wyniosła: 88.037 tys. zł, gdzie m.in. wartość inwestycji długoterminowych w jednostkach powiązanych wynosiła: 65.824 tys. zł.

Aktywa obrotowe Spółki na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosiły: 150.337 tys. zł. W porównaniu do stanu na dzień 30 września 2022 roku nastąpił wzrost aktywów obrotowych o 45 946 tys. zł. Głównym powodem był wzrost środków pieniężnych o 47.090 tys. zł.

Zobowiązania krótkoterminowe Spółki na koniec roku obrachunkowego wyniosły: 43.698 tys. zł i były to w głównej mierze zobowiązania z tytułu dostaw i usług (24.144 tys. zł) inne zobowiązania finansowe (11.797 tys. zł).

VI. Planowana sytuacja finansowa Spółki

Wyzwania, z którymi mierzy się przemysł wydobywczy i budowlany determinują cele naszej Spółki, która nadal konsekwentnie będzie realizować politykę ograniczania kosztów przy zachowaniu wysokiej jakości wyrobów. Bardzo istotnym czynnikiem wpływającym na poziom marży brutto na sprzedaży będzie osiągnięcie jak najniższych kosztów surowcowych poprzez aktywną i zintegrowaną politykę zakupów, a także szczegółową kontrolę

bezpośrednich i pośrednich kosztów wytwarzania. Dynamiczna sytuacja na rynku wymusza na nas poszukiwanie nowych odbiorców, wprowadzanie nowych produktów i technologii oraz otwarcie się na rynek specjalistycznych materiałów budowlanych. Przy tak dynamicznej sytuacji ciągła kontrola kosztów zarządu i sprzedaży będzie niezbędnym elementem codziennej działalności Spółki pozwalającym na ich ograniczanie i tym samym dbanie o wysoką rentowność.

VII. Instrumenty finansowe

Informacja o instrumentach finansowych posiadanych przez Spółkę została umieszczona w notce numer 28.2 do sprawozdania finansowego.

Michael Napoletano
Prezes Zarządu

Marek Górecki
Wiceprezes Zarządu

Piotr Pawlik
Wiceprezes Zarządu

Siemianowice Śląskie, 30.06.2024 r.